

'Princez vaak slordig en selectief gebruikt'

Gebruik van projectmanagementmethode Princez zorgt niet voor grotere tevredenheid over ICT-projecten

De dominante projectmanagementmethodiek Princez geeft onnodige rompslomp en wordt door projectmanagers selectief en slordig toegepast. En dan vooral om goede sier te maken.

Dat blijkt uit een enquête naar de kwaliteit van ICT-projectmanagement onder projectleiders en -opdrachtgevers, uitgevoerd door het bedrijf Bisnez Management en het Business & IT Trends Institute van de Vrije Universiteit (Projectmanagementenquête 2006/2007). Hoewel projectmanagementmethoden als Princez (PROjects IN a Controlled Environment) steeds vaker worden toegepast, hebben IT-projecten onverminderd last van geringe waardering en lage tevredenheidsscores. Binnen centrale overheidsorganisaties, waar altijd gebruik wordt gemaakt van de populaire methode Princez, krijgt het projectmanagement een dikke onvoldoende: 3,6.

"Projectmanagement in Nederland is op de goede weg, maar blijft te veel hangen in methoden en technieken", zegt Peter Noordam, onderzoeksleider en directeur Advies bij Bisnez Management. "Princez wordt door veel projectmanagers slordig en selectief toegepast en vooral als uithangbord gebruikt om er goede sier mee te maken. De praktijk van PINO (Prince In Name

Only) is wijdverbreid in Nederland."

Laksheid

Het door Princez voorgeschreven gebruik van een 'business case' als basis voor een investeringsbeslissing, blijkt in de praktijk maar beperkt te worden gevolgd. Slechts 27 procent van de respondenten geeft aan grotendeels of volledig gebruik te maken van een business case. Na goedkeuring van het investeringsvoorstel verdwijnt de business case vaak voorgoed in de kast. Slechts bij 16 van de 100 projecten wordt de business case tijdens of na afloop van het project geëvalueerd om vast te stellen of de verwachtingen kloppen.

De oorzaak ligt volgens Noordam enerzijds in laksheid en onervarenheid van de projectmanagers, die verplichte Princez-stappen overslaan en de methode op een eigen manier uitvoeren. Anderzijds heeft de methode Princez ook zichzelf iets te verwijten. "De methode geeft een enorme administratieve rompslomp, terwijl de toegevoegde waarde van die inspanning niet altijd duidelijk is."

Volgens de onderzoekers zit er een groot gat tussen hoe men de methode zegt te gebruiken en wat men er daadwerkelijk mee doet. "Wanneer organisaties stoppen met deze vorm van window-dressing en de in de methode aangereikte ondersteuning kritisch toepassen voor de

eigen organisatie, zal dat leiden tot betere projectresultaten."

Volgens het bestuur van de Nederlandse Princez-gebruikersgroep PUG Nederland is het falen van een project niet aan de gebruikte methode te wijten. "Mensen zijn inderdaad vaak slordig en selectief in de toepassing van de methode. Het enige wat men doet is het invullen van een aantal sjablonen. Te vaak wordt Princez alleen maar gebruikt om een Project Initiatie Document (PID) te schrijven en daarna is het vooral doorgaan als altijd. Terwijl de kracht van de methodiek zit in het 'Controlling a Stage' en 'Managing Product Delivery Proces', zegt PUG-bestuurslid Albert Peek. Projectmanagers die bewust of onbewust de methode slecht toepassen moeten volgens PUG een ander vak kiezen of een goede training volgen. Opdrachtgevers zouden de Princez-kennis en -ervaring van projectmanagers moeten verifiëren.

Noordam van Bisnez plaatst toch vraagtekens bij Princez. "Wil de methode zijn huidige positie behouden, dan zal hij pragmatischer moeten worden. Meer over wat er gerealiseerd moet worden en minder over hoe het precies gedaan moet worden."

AG • CHRIS NAP • 12-01-'07

Automatisering Gids

